

足利市都市公園（地区公園、近隣公園、街区公園及び都市緑地）指定管理者候補者選定基準

	選定基準（条例規定事項）	審査項目	審査の視点	対応する 申請書類	配点	
基本 事項	（基本事項）	（欠格事項）	欠格事項に該当していないか。	様式1-2	該当する場合は 失格	
		（書類不備）	申請書類等に不備はないか。	各書類	該当する場合は 内容により失格	
共通 事項	(1)事業計画による当該公の施設の 運営が住民の平等利用を確保し、 その意見を反映することができる こと。 (指定手続等条例第4条第1項第1号)	①平等利用	事業計画に偏りはないか。	様式2-1	10	
			特定の個人や団体が優遇される提案ではないか。	様式2-3		
		②公共性	公の施設を運営するにふさわしい理念を持っているか。	様式2-1	10	
			現状分析や課題認識は適切か。			
			公の施設の設置目的や市の施策を理解した提案であるか。			
			利用料金の設定は適当か。	様式2-1 様式2-3 様式3-1		
			利用料金の減免・還付の考え方は適当か。	様式2-1		
			利用者の要望や意見を把握し、対応する方法が的確に提案されている か。			
		(2)事業計画の内容が当該公の施設の 効用を最大限に発揮させるととも に、その管理に係る経費の縮減 並びに環境及び安全への配慮が図 られること。 (指定手続等条例第4条第1項第2号)	①効用発揮	施設の特色を活かし、施設の価値を高めるための新たな提案がなされて いるか。	様式2-1	15
				サービスの質の向上のための取組は効果的か。		
	利用拡大の方策は効果的か。					
	施設の情報発信の提案に工夫が見られるか。					
	②経費縮減		収支計画の根拠（積算）が明確で、実現可能なものであるか。	様式2-1 様式3-1 様式3-2	15	
			コストカットによるサービス低下の懸念はないか。			
			税負担（市委託料）が削減されるか。（望ましい利益者負担が実現され るか。）			
			運営の効率化について、具体的かつ効果的な方策が提案されているか。			
	③環境及び安全 への配慮		予定外の収入減・経費増への対応方法は的確か。	様式2-1	5	
			管理運営における省エネ、環境負担軽減への配慮は十分か。			
	(3)事業計画に沿った管理を安定し て行う物的及び人的能力を有し、 又は有することが確実であるこ と。 (指定手続等条例第4条第1項第3号)	①物的能力	団体の経営が安定しており、施設管理を継続的・安定的に行うことが可 能か。	書類4-A～F	10	
			維持管理を良好に行うための仕組みが構築されているか。	様式2-1		
個人情報の保護、情報公開に対する十分な配慮があり、必要な措置を講 ずる計画が提案されているか。						
第三者への委託や運営協力体制は適当か。			様式2-1 様式2-4			
②人的能力		団体本部との役割分担や責任体制は明確かつ適当か。	様式1-3 様式2-4 様式2-5 様式2-6 様式2-7	10		
		適切な人員配置・勤務体制が提案されているか。				
		人件費や労働条件の設定において、職員への配慮はなされているか。ま た、法令遵守の取組がなされているか。				
		職員の教育研修体制は適当か。				
(4)その他、公の施設の性質又は目 的に応じて必要な事項に該当す ること。 (指定手続等条例第4条第1項第4号)		①実施計画	企画事業及び独自事業の実施方針・内容は適当か。	様式2-1 様式2-2 様式2-3	15	
			委託料提案額 (指定期間総額)	①申請団体が複数の場合 提案額点＝10×（最低提案額／当該団体提案額）	様式3-1 様式3-2	10
	②申請団体が1団体の場合 指定管理料の提案額は適当か。					
					合計点数	100

評価	判断基準	得点付与
A	特に優れている	配点×1.0
B	優れている	配点×0.8
C	普通	配点×0.6
D	やや劣っている	配点×0.4
E	劣っている	配点×0.2