

施設カルテ①

基準日： 令和5年4月1日

施設基本情報

| | | | | |
|-------------|---|--------------------------|---------|------------------------------------|
| 施設名称 | 市役所別館 | | 施設外観 | |
| 施設概要 | 市庁舎 | | | |
| 設置目的 | 市政全般にわたる総合的な窓口業務、事務調整、管理事務等を行うことを目的とする。 | | | |
| 設置根拠（設置条例等） | 地方自治法、市役所位置 | | | |
| 所在地 | 本城3丁目2145 | | | |
| 施設運用開始日 | 昭和27年3月31日 | 施設運用終了日 | | |
| 所管部 | 行政経営部 | 所管課 | 契約管財課 | |
| 分類 | 大分類 | 行政系施設 | 運営形態 | 直営 |
| | 中分類 | 庁舎等 | 防災拠点指定等 | |
| | 小分類 | 庁舎 | 配置形態 | 併設施設 |
| 校区 | 小学校区 | けやき小学校 | 借地の状況 | 借地あり |
| | 中学校区 | 第二中学校 | 財産区分 | 行政財産 |
| 土地 | 用途地域 | 第一種住居地域 | 目的外使用 | 有 |
| | 駐車場台数 | 255 台 | 建築面積 | 558.56 m ² 法定容積率 法定建ぺい率 |
| | 敷地面積 | 13,969.38 m ² | 合計延床面積 | 1,897.19 m ² 200 % 60 % |



財務情報

【市の収入・支出】(千円)

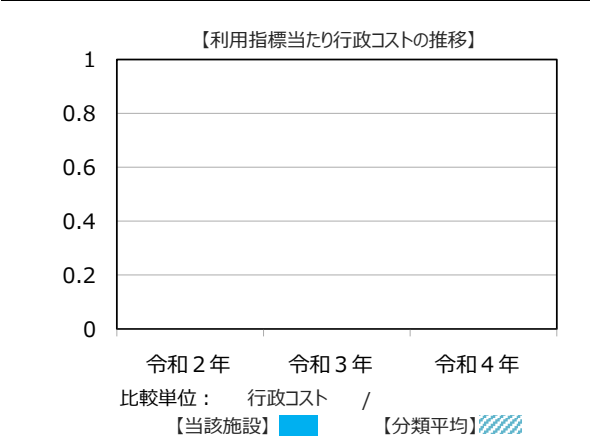
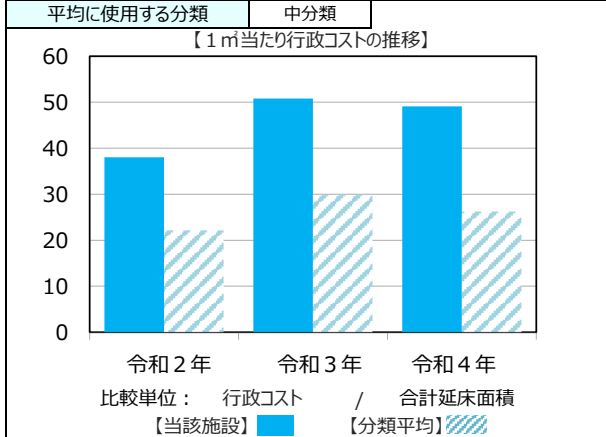
| 項目/年度 | 令和2年 | 令和3年 | 令和4年 |
|-----------|--------|--------|--------|
| 歳出 (A) | 72,164 | 96,382 | 93,258 |
| 光熱水費等 | 27,819 | 33,030 | 49,569 |
| 修繕料 | 10 | 411 | 33 |
| 維持保全費 | 41,066 | 61,692 | 42,599 |
| 指定管理料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 1,462 | 1,248 | 1,057 |
| 土地・建物の使用料 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 維持管理 | 0 | 0 |
| | 事業運営 | 0 | 0 |
| 事業運営費 | 1,807 | 0 | 0 |
| 歳入 (B) | 0 | 0 | 92 |
| 使用料 | 0 | 0 | 0 |
| 財産収入 | 0 | 0 | 68 |
| 国県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 25 |
| 収支(A-B) | 72,164 | 96,382 | 93,165 |
| 対前年度比(%) | | 33.6 | ▲ 3 |

【指定管理者の収入・支出】(千円)

| 項目 | 令和2年 | 令和3年 | 令和4年 |
|-----------|------|------|------|
| 歳出 (C) | 0 | 0 | 0 |
| 光熱水費等 | 0 | 0 | 0 |
| 修繕費 | 0 | 0 | 0 |
| 維持保全費 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 土地・建物の使用料 | 0 | 0 | 0 |
| 事業運営費 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 0 | 0 | 0 |
| 歳入 (D) | 0 | 0 | 0 |
| 指定管理料 | 0 | 0 | 0 |
| 利用料金等 | 0 | 0 | 0 |
| 自主事業 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 収支(C-D) | 0 | 0 | 0 |
| 対前年度比(%) | | | |

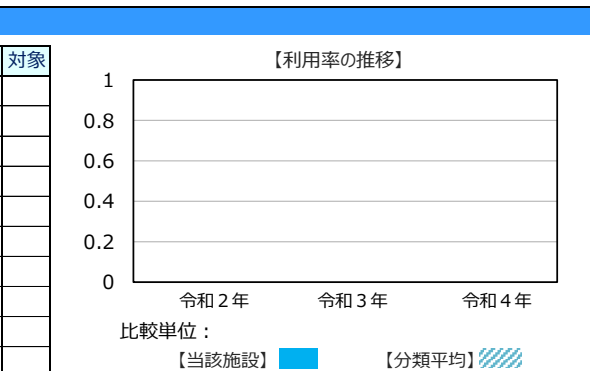
| 1㎡当たりの行政コスト | 令和2年 | 令和3年 | 令和4年 |
|--------------------|------|------|------|
| [収支(A-B)/合計延床面積] | 38.0 | 50.8 | 49.1 |

| 利用指標当たりの行政コスト | 令和2年 | 令和3年 | 令和4年 |
|------------------|------|------|------|
| [収支(A-B)/利用指標] | | | |



施設サービス供給状況

| 利用指標 | 単位 | 令和2年 | 令和3年 | 令和4年 | 対象 |
|------|----|------|------|------|----|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |



施設カルテ②

基準日: 令和5年4月1日

建物基本情報

| No | 棟名称 | 主体構造 | 建築年 | 法定耐用年数 | 残存耐用年数 | 階数 | | 延床面積 |
|------------|----------|-----------|-------|--------|--------|------------------------|----|------------------------|
| | | | | | | 地上 | 地下 | |
| | バリアフリー | | | 耐震基準 | 改修履歴 | | | |
| 車椅子用エレベーター | 施設玄関スロープ | 身障者用トイレ | 令和2年 | | 令和3年 | 令和4年 | | |
| 1 | 市役所別館 | 鉄筋コンクリート造 | 昭和27年 | 50年 | -21年 | 4 | 1 | 1897.19 m ² |
| | 無 | 無 | 無 | 旧耐震 | | 本庁舎及び教育庁舎高圧コンクリート等更新工事 | | |
| 2 | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | |

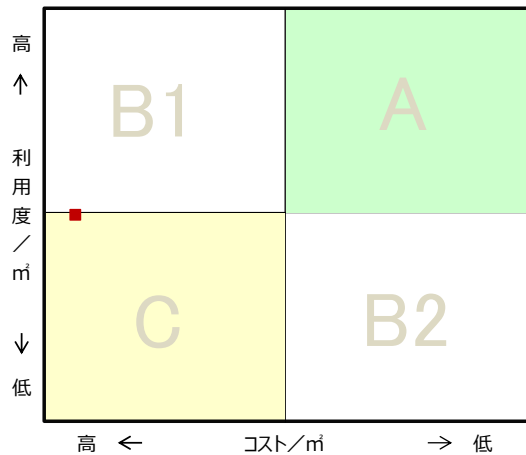
自由記載欄

| |
|--|
| |
|--|

平均に使用する分類 中分類

費用対効果分析 (mあたり利用度とmあたりコスト)

【費用対効果分析(建物基本情報調査による定量的な分析)】
○費用対効果分析(mあたりコストとmあたり利用度)



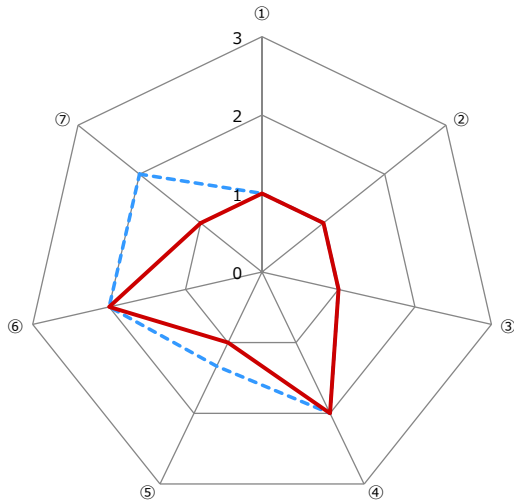
凡例 ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象(分類)の他施設

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値である。

| 区分 | 対応 | 費用対効果のとらえ方 |
|-----|-------|-----------------|
| A | 継続 | コストと利用度のバランスが良い |
| B 1 | コスト改善 | コスト面の改善が必要 |
| B 2 | 利用度改善 | 利用度の改善が必要 |
| C | 見直し | コストと利用度のバランスが悪い |

施設分析

【施設性能評価】
施設管理者アンケートによる定性的な評価



凡例 — 当該施設 - - - 比較対象(分類)の他施設

| 番号 | 項目 | チェックポイント |
|----|-----------|---------------------------------|
| ① | 外壁 | 竣工・修繕後の経過年数と維持管理・劣化状況 |
| ② | 屋上防水 | 竣工・修繕後の経過年数と維持管理・劣化状況 |
| ③ | 給排水設備 | 竣工・修繕後の経過年数と維持管理・劣化状況 |
| ④ | 空調設備 | 劣化状況と運転状況 |
| ⑤ | 老朽化状況 | 設定耐用年数からの残存年数による判断 |
| ⑥ | 耐震化状況 | 耐震基準、耐震診断実施状況 |
| ⑦ | バリアフリー対応等 | 「出入口(スロープ)、エレベーター、トイレ」についての対応状況 |

| | |
|--------------|---------------|
| 施設性能評価の考え方 | 不良 ←—————→ 良好 |
| レーダーチャートの大きさ | 小 ←—————→ 大 |

施設評価

【一次評価(費用対効果/施設性能)】



凡例 ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象(分類)の他施設

| 区分 | 対応 | 方向性の考え方 |
|-----|------|--------------------------|
| A | 継続 | 長寿命化を基本とする |
| B 1 | 向上 | 施設性能の向上を検討する |
| B 2 | 向上 | 費用対効果の向上を検討する |
| C 1 | 改善 | 施設性能の改善を検討する |
| C 2 | 改善 | 施設性能と費用対効果, 両方の改善を検討する |
| C 3 | 改善 | 費用対効果の改善を検討する |
| D 1 | 見直し | 施設性能の見直しを検討する |
| D 2 | 見直し | 費用対効果の見直しを検討する |
| E | 要見直し | 施設性能と費用対効果, 両方の見直しが必要である |